

Α.Θ.(m)

Αριθμός 4148/2015

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Δ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 27 Οκτωβρίου 2015, με την εξής σύνθεση: Ε. Σαρπ, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Ευθ. Αντωνόπουλος, Σπ. Χρυσικοπούλου, Σύμβουλοι, Χ. Σιταρά, Ε. Σκούρα, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Αθανασίου.

Για να δικάσει την από 10ης Δεκεμβρίου 2012 αίτηση:

των: 1) Αλίκης Στεργίου του Γεωργίου, κατοίκου Βύρωνα Αττικής (Επταλόφου 8), 2) Μαριάννας - Σταματίνας Βασιλακάκη του Δημητρίου, κατοίκου Αμαρουσίου Αττικής (Ναυαρίνου 2), οι οποίες παρέστησαν με τον δικηγόρο Αλέξανδρο Σαρηβαλάση (Α.Μ. 19555), που τον διόρισαν στο ακροατήριο, 3) Κωνσταντίνας Ανέστου του Γεωργίου, κατοίκου Αγίου Δημητρίου Αττικής (Λακωνίας 43), 4) Βάγιας Παναγιωτίδη του Βασιλείου, κατοίκου Ν. Ιωνίας Αττικής (Πλούτωνος 17), οι οποίες παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Αλέξανδρο Σαρηβαλάση, που τον διόρισαν με πληρεξούσιο, 5) Δημητρίου Κάραλη του Εμμανουήλ, κατοίκου Χολαργού Αττικής (17ης Νοεμβρίου 8), 6) Ευαγγέλου Αλμπάνη του Αθανασίου, κατοίκου Γλυκών Νερών Αττικής (Ελασσώνας 7), οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Αλέξανδρο Σαρηβαλάση, που τον διόρισαν στο ακροατήριο, 7) Ελεάνας Κουρούκλη του Γερασίμου, κατοίκου Κέρκυρας (Κομνηνών 15B), 8) Κωνσταντίνου Τόλη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Καλαμών 21), 9) Καλλιόπης Μέρμηγκα του Πέτρου, κατοίκου Πειραιά Αττικής (Καπετάν Γέρμα 40), 10) Ελένης Σταυροπούλου του Ανδρέα, κατοίκου Ηλιούπολης Αττικής (Ραγκαβή 5) και 11) Ασπασίας

Σιτρά του Θωμά, κατοίκου Αγίου Δημητρίου Αττικής (Ιωαννίνων 23), οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο ως άνω δικηγόρο Αλέξανδρο Σαρηβαλάση, που τον διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας» (Τ.Ε.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα (Νίκης 4), το οποίο παρέστη με τον δικηγόρο Κωνσταντίνο Βλαχογιάννη (Α.Μ. 21465), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθεί η παράλειψη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας να αποφανθεί επί της υπ' αριθ. 33220/2.8.2012 αιτήσεως των αιτούντων, αποφοίτων της Σχολής Εφαρμοσμένων Μαθηματικών και Φυσικών Επιστημών (Σ.Ε.Μ.Φ.Ε.) του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, προς την Αντιπροσωπεία του εν λόγω Επιμελητηρίου για ένταξή τους τους σε συγγενή ειδικότητα εκ των βασικών ειδικοτήτων, κατά τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 6 του π.δ. της 27.11/14.12.1926, όπως ισχύει.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Ε. Σκούρα.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτούντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τον πληρεξούσιο του Τ.Ε.Ε., ο οποίος ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

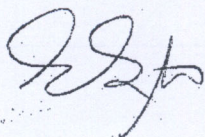
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την κρινόμενη αίτηση έχει καταβληθεί παράβολο (1298483, 3238723/2012 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της παράλειψης του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας να αποφανθεί επί της υπ' αριθ. 33220/2.8.2012 αιτήσεως των αιτούντων προς την Αντιπροσωπεία του εν

./.



λόγω Επιμελητηρίου για ένταξή τους στη συγγενέστερη ειδικότητα μηχανικού, κατά τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.6 του π.δ. της 27.11/14.12.1926, όπως ισχύει.

3. Επειδή, ανεξαρτήτως του αν εν προκειμένω προσβάλλεται παράλειψη εκδόσεως ατομικής διοικητικής πράξεως, η οποία θα υπαγόταν στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ως αφορώσα την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, κατά τη διάταξη του άρθρου 1 παρ.1 περι.ιβ υποπ.1 του ν.702/1977 (Α'268), η οποία προστέθηκε με το άρθρο 47 παρ.1 του ν.3900/2010 (Α'213), το Δικαστήριο, εκτιμώντας τις περιστάσεις, κρίνει ότι η υπόθεση πρέπει να κρατηθεί και να δικασθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 34 παρ.1 περ. ε του ν.1968/1991 (Α'150).

4. Επειδή, το άρθρο 1 του π.δ. της 27.11/14.12.1926 (Α' 430), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του ν.1486/1984 (Α'161), ορίζει τα εξής: «Συνιστάται νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας» (ΤΕΕ), ...». Στο άρθρο 2 του ίδιου π.δ/τος, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του ως άνω ν.1486/1984 και στη συνέχεια η παρ. 1 αυτού με το άρθρο 2 του π.δ. 512/1991 (Α'190), ορίζονται τα εξής: «1. Ως τακτικά Μέλη του ΤΕΕ εγγράφονται υποχρεωτικά όλοι οι Ελληνικής ιθαγένειας ή οι έχοντες την ιθαγένεια κράτους- μέλους των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, διπλωματούχοι του Εθνικού Μετσοβίου Πολυτεχνείου, των Πολυτεχνικών Σχολών της Χώρας και των ισοτίμων σχολών του εξωτερικού μετά τη λήψη της άδειας άσκησης του επαγγέλματος ... 2. [...]. 5. Τα μέλη του ΤΕΕ εντάσσονται στις βασικές ειδικότητες: α) πολιτικών μηχανικών, β) αρχιτεκτόνων μηχανικών, γ) μηχανολόγων μηχανικών, δ) ηλεκτρολόγων μηχανικών, ε) αγρονόμων τοπογράφων μηχανικών, στ) χημικών μηχανικών, ζ) μηχανικών μεταλλείων - μεταλλουργών, η) ναυπηγών μηχανικών, θ) ηλεκτρονικών μηχανικών. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δημοσίων Έργων μετά από σύμφωνη γνώμη της

Αντιπροσωπείας του ΤΕΕ, μπορεί να ανακαθορίζονται οι ειδικότητες αυτές. 6. Ειδικότητες που δεν συμπεριλαμβάνονται σ'αυτές που ορίζει η προηγούμενη παράγραφος εντάσσονται στη συγγενέστερη ειδικότητα με απόφαση της Αντιπροσωπείας. Ανεξάρτητα από αυτό, το μέλος του ΤΕΕ που έχει έτσι ενταχθεί έχει τα επαγγελματικά δικαιώματα της ειδικότητας ή μόνο της εξειδίκευσης, που αναφέρεται στην άδεια άσκησης επαγγέλματος, όπως καθορίζονται από την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία». Περαιτέρω, στο άρθρο 4 του π.δ. της 27.11/14.12.1926, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του ν. 1486/1984, προβλέπονται τα εξής: «1. Το Τ.Ε.Ε. έχει σκοπό την προαγωγή της επιστήμης στους τομείς που σχετίζονται με την ειδικότητα των μελών του, της τεχνικής και της τεχνολογίας γενικά και την αξιοποίησή τους για την αυτοδύναμη οικονομική, κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη της Χώρας. 2. Το Τ.Ε.Ε. στα πλαίσια του σκοπού του είναι τεχνικός σύμβουλος της Κυβερνήσεως και ιδιαίτερα: α) μελετά [...] οποιοδήποτε σχετικό επιστημονικό, τεχνικό, τεχνικοοικονομικό ή αναπτυξιακό θέμα που ενδιαφέρει το κοινωνικό σύνολο και διατυπώνει απόψεις [...] για τη σχετική με τα θέματα αυτά νομοθεσία. β) γνωμοδοτεί [...] για οποιοδήποτε θέμα της αρμοδιότητάς του [...], γ) [...], ε) συμβάλλει στην εκπόνηση προγραμμάτων τεχνικής παιδείας, στην ανάπτυξη της εγχώριας έρευνας και τεχνολογίας, στην αξιοποίηση, ανάπτυξη, προγραμματισμό και διάρθρωση του τεχνικού δυναμικού σύμφωνα με τις αναπτυξιακές ανάγκες της Χώρας. στ) [...]. 3. Το Τ.Ε.Ε., σε σχέση με τα μέλη του, διενεργεί τις εξετάσεις και χορηγεί τις άδειες άσκησης επαγγέλματος των μηχανικών, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, τηρεί τα μητρώα των μηχανικών [...], φροντίζει για την απασχόληση, την κοινωνική ασφάλιση, την προαγωγή και προστασία του κύρους των μελών του, την επιστημονική πρόοδο, ενημέρωση, επιμόρφωση και συνεχιζόμενη εκπαίδευσή τους [...], μελετά νέες μορφές επαγγελματικής οργάνωσης και εργασίας των μελών του [...]]».

5. Επειδή, εν προκειμένω, οι αιτούντες φέρονται ως πτυχιούχοι της

./.

ενταγμένης στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο Σχολής Εφαρμοσμένων Μαθηματικών και Φυσικών Επιστημών και έχουν υποβάλει την υπ' αριθ. πρωτ. 33220/2.8.2012 αίτηση προς την Αντιπροσωπεία του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ), επικαλούμενοι την παρ.6 του άρθρου 2 του π.δ. της 27.11/14.12.1926, όπως ισχύει, προκειμένου να εκδοθεί πράξη εντάξεώς τους στη συγγενέστερη προς τις μνημονευόμενες στην παρ.5 του ίδιου άρθρου ειδικότητες μηχανικού. Μετά δε την παρέλευση τριμήνου από την κατάθεση της ως άνω αιτήσεως, οι αιτούντες άσκησαν στις 27.12.2012 την κρινόμενη αίτηση, στρεφόμενοι κατά της παραλείψεως του ΤΕΕ να αποφανθεί επί του αιτήματός τους. Εξάλλου, κατά την προηγούμενη δικάσιμο (26.5.2015), κατά την οποία επρόκειτο να συζητηθεί η υπόθεση, υπεβλήθη εγγράφως από το ΤΕΕ το με αρ. πρωτ. 12822/21.5.2015 αίτημα αναβολής (αρ. πρωτ. ΣΤΕ Γ 466/21.5.2015), για τον λόγο ότι, όπως αναφέρεται σε αυτό, τα τιθέμενα με την αίτηση ζητήματα επρόκειτο να εισαχθούν προς συζήτηση και λήψη αποφάσεων στις αμέσως επόμενες συνεδριάσεις της Αντιπροσωπείας του ΤΕΕ και προκειμένου να υπάρξει απόφαση που να εκφράζει με τον πλέον επίσημο τρόπο τις απόψεις του ΤΕΕ. Εν όψει δε του εγγράφου αυτού, η υπόθεση αναβλήθηκε για την παρούσα δικάσιμο της 27.10.2015. Ωστόσο, κατά τη δικάσιμο αυτή, το ΤΕΕ ζήτησε εκ νέου αναβολή για τον ίδιο λόγο, αίτημα το οποίο, εν όψει και της φύσεως της υποθέσεως, απορρίφθηκε (βλ. το 266/27.10.2015 πρακτικό συνεδριάσεως).

6. Επειδή, το Δικαστήριο, εκτιμώντας ότι η κρινόμενη υπόθεση έχει σχέση με επαγγελματικά δικαιώματα και ότι το ΤΕΕ, μέχρι τώρα, παρά την πάροδο πλέον των τριών ετών από την υποβολή της προς αυτό αιτήσεως των αιτούντων και δύο ετών και δέκα μηνών από την κατάθεση της κρινομένης αιτήσεως, δεν έχει επιληφθεί του αιτήματος των αιτούντων, κρίνει ότι πρέπει να ακυρωθεί η παράλειψη του ΤΕΕ να επιληφθεί της υποθέσεως και να αποφανθεί επί του εν λόγω αιτήματος. Κατόπιν δε τούτου, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στο ΤΕΕ, προκειμένου αυτό, δια

του αρμοδίου οργάνου του, να κρίνει αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της παρ.6 του άρθρου 2 του π.δ. της 27.11/14.12.1926, όπως ισχύει.

Διὰ ταύτα

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση.

Ακυρώνει την παράλειψη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος να αποφανθεί επί της υπ' αριθμ. πρωτ. 33220/2.8.2012 αιτήσεως των αιτούντων, κατά τα εκτιθέμενα στο αιτιολογικό.

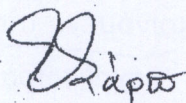
Αναπέμπει την υπόθεση στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, προκειμένου να αποφανθεί επί της υπ' αριθ. πρωτ. 33220/2.8.2012 αιτήσεως των αιτούντων και να κρίνει αν συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της παρ.6 του άρθρου 2 του π.δ. της 27.11/14.12.1926, όπως ισχύει, κατά το αιτιολογικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

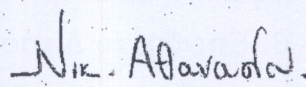
Επιβάλλει στο καθ' ου η αίτηση Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος τη δικαστική δαπάνη των αιτούντων, που ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 9 Νοεμβρίου 2015 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 24ης Νοεμβρίου 2015.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος


Ε. Σαρπ

Ο Γραμματέας


N. Αθανασίου